

МИССИЯ НЕВЫПОЛНИМА? ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ О РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Рецензия на монографию Л. А. Фадеевой
«Кто мы? Интеллигенция в борьбе за идентичность»
(М.: Новый хронограф, 2012)

Е. В. Морозова¹

Morozova E. V. Is the mission impossible? The continuous discussion about the role of intelligence

Новая книга известного ученого, представителя (и в значительной мере создателя) пермской школы политических исследований Любви Александровны Фадеевой является событием. Думаю, в скором времени интерес профессионального сообщества приобретёт количественное выражение в виде столь популярного ныне в академической среде индекса цитирования. Прибегнув к показателям качества, обратим внимание на черты авторского научного стиля, совокупность которых позволяет с первых страниц идентифицировать тексты Л. А. Фадеевой, о чём бы она ни писала.

Рецензируемая монография имеет несколько ключевых сюжетов, рассматриваемых в кросс-культурной и кросс-темпоральной перспективах: проблемы самоидентификации интеллигенции и интеллектуалов; противостояние профессионализма и некомпетентности; отношения интеллигенции и правящего режима; интеллектуалы как конструкторы идентичности сообществ.

Удивительным образом Л. А. Фадеева создала гармоничный синтез исследовательских линий, которые раньше оказывались в фокусе её научных интересов, а теперь не только получили развитие, но и приобрели новое синергичное качество. Не впервые автор обращается к проблемам формирования европейской идентичности, но в рецензируемом издании появился сюжетный поворот, связанный со «скрытой Европой» (Восточной и отчасти Центральной) и «мучительным путём» западных интеллектуалов. Особая актуальность

¹ Морозова Елена Васильевна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета. E-mail: morozova_e@inbox.ru

книги связана и с тем, что она содержит попытки научного осмысления фактов социально-политической реальности, которые только состоялись и ещё не «остыли»: дело Брейвика, события на Болотной площади и т.д. Зафиксированы и раскрыты новые противоречия, например, между профессиональной идентичностью и необходимостью образования в течение всей жизни, что является требованием экономики знаний.

Текст имеет глубоко фундированный характер, библиографический список насчитывает около 400 названий на русском и иностранном языках. Бережное отношение к трудам предшественников сочетается с объективным анализом и четкой манифестацией собственной позиции. Научная школа проявляется и в неукоснительном следовании нормам научной этики (авторы идей, появившихся во взаимодействии с коллегами, названы с благодарностью). Высокий теоретический уровень монографии сочетается с читабельностью текста, заставляя вспомнить о том, что все жанры хороши, кроме скучного.

Вступая в полемику с восприятием интеллигенции исключительно как научной абстракции, Л. А. Фадеева пишет: «Речь идёт и живых или живших когда-то людях с их страстями, взлётами и заблуждениями, открытиями и ошибками, о людях, переживших свою историческую эпоху вместе с другими...» [3, с. 10]. И ведь правда, книга «густо населена» героями — будь то выдающиеся ученые Ю. Хабермас и С. Хантингтон или современные антагонисты С. Говорухин и Д. Быков, М. Гельман и А. Иванов. Полемическая нить всегда была сильной стороной научного творчества автора, и в данной монографии Л. А. Фадеева не изменяет себе. Наиболее сильный полемический заряд несут, на наш взгляд, два раздела: о возможности выбора интеллигенцией статуса носителя экспертной власти (реальной или иллюзорной) и о борьбе (нет, даже битве!) за идентичность в Пермском крае. Последнее было особо интересным для рецензента, потому что битва через короткое время была повторена в Краснодаре, правда, в форме блицкрига, где поле битвы осталось за казаками. Но вопрос остался открытым: «Возможно ли создать региональную идентичность шумными дорогостоящими шоу, создающими иллюзию столичности, либо культурный проект должен опираться на значимые для сообщества ценности, превращая их в коллективные смыслы?» [3, с. 387].

Текст очень плотный, идей россыпь. С одной стороны, радует креативный потенциал автора, с другой — часто хочется более детальных остановок, развёрнутости текста. Возникает впечатление некоей торопливости. Интересен ведь не только вывод, но и цепь рассуждений, приведших к нему.

Дизайн книги сочетает облака тегов в начале каждой главы и традиционный стиль оформления обложки. Наверное, это в какой-то мере получилось символическим и отражающим противоречивость объекта исследования.

Эмиль Фаге назвал свою книгу, посвященную современной демократии, «Культ некомпетентности» [2]. Интерпретаторы политического процесса в со-

временной России всё чаще представляют его не как противостояние власти и оппозиции, а как противоречие между профессионализмом и примитивизмом. Александр Рубцов, руководитель Центра исследований идеологических процессов Института философии РАН, считает, что агрессивный примитивизм стал основным политическим стилем [1]. Л. А. Фадеева — оптимист, и в научном, и в человеческом плане, поэтому монография пронизана верой в конструктивный потенциал современной интеллигенции, в её миссию — развивать мир мысли, духа, идей, гражданское самосознание.

Библиографический список

1. *Рубцов А.* Замазать всех: как примитивизм стал основным политическим стилем. URL: <http://www.forbes.ru/person/79546-rubtsov-aleksandr>
2. *Фаге Э.* Культ некомпетентности. М.: Evidentis, 2005.
3. *Фадеева Л. А.* Кто мы? Интеллигенция в борьбе за идентичность. М.: Новый хронограф, 2012.

References

1. *Rubcov A.* Zamazat' vseh: kak primitivizm stal osnovnym politicheskim stilem. URL: <http://www.forbes.ru/person/79546-rubtsov-aleksandr>
2. *Faget É.* Kul't nekompetentnosti. M.: Evidentis, 2005.
3. *Fadeeva L.A.* Kto my? Intelligencija v bor'be za identichnost'. M.: Novyj hronograf, 2012.